

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL
DE BOGOTÁ D. C.
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11
[**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

RAD. 11001-40-03-038-2018-00891-00

Ejecutivo de Juan Andrés Palacios Rodríguez, contra, Daissy Lorena Higuera y otro

I. ASUNTO A TRATAR

Toda vez que no se vislumbra decretar otras pruebas, teniéndose en cuenta únicamente las documentales que reposan en el plenario, el Despacho profiere **sentencia anticipada** en el presente asunto, de conformidad con lo previsto en el numeral 2, inciso 3 del artículo 278 del Código General del Proceso.

II. ANTECEDENTES

1. Juan Andrés Palacios Rodríguez incoó demanda ejecutiva contra Daissy Lorena Higuera y Mauricio Orlando Pineda Soler, con el fin de que se le pagará la suma de \$1.890.000 por concepto de capital de las cuotas vencidas, más los intereses de mora causados a partir de que se hizo exigible cada instalamento y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

2. Subsana la demanda, mediante proveído adiado 27 de septiembre de 2018 se libró mandamiento de pago (FL. 19-20 del anexo 01 C.P.) en la forma solicitada, providencia que le fue notificada a las partes así:

- Daissy Lorena Higuera personalmente en los términos del canon 8 de la Ley 2213 de 2022 [anexo 21 C.P.].
- Mauricio Orlando Pineda Soler, personalmente a través de curador ad litem [anexo 28 C.P.]

El demandado Mauricio Orlando Pineda Soler, a través de curador ad litem formuló las siguientes excepciones:

- (i) **"PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA"**, sustentada en que los demandados en fecha 28 de septiembre de 2015, aceptaron un pagaré por la suma de \$1.890.000, para ser pagado a GRUPO EMPRESARIAL MUNDO NIÑOS, en 15 cuotas mensuales, iguales de a \$ 126.000, cada una, empezando la primera el 15 de noviembre de 2015 y así sucesivamente, registrando su último compromiso de pago para el 15 de enero de 2017.

La acreedora citada, endosó en propiedad, por igual valor al señor JUÁN ANDRÉS PALACIOS RODRÍGUEZ, el citado pagaré, quien presentó demanda ejecutiva, ante el no pago de ninguna de las cuotas pactadas, correspondiendo por reparto al Juzgado 38 Civil Municipal de esta ciudad.

Cuando se presentó la demanda y se libró el mandamiento de pago, los créditos aún vencidos, no reportaban prescripción alguna, pero con el paso del tiempo, cada cuota cumplió 3 años de su vencimiento, de enero registrándose el última el del 15 de enero de 2020.

La notificación a los demandados no interrumpió el término de prescripción al no cumplir con los requisitos establecidos en el canon 94 del Código General del Proceso.

De la excepción formulada se corrió traslado al demandante, quien se mantuvo silente.

III. CONSIDERACIONES

1. Se encuentran presentes los presupuestos procesales para emitir la presente determinación (capacidad procesal y para ser parte de los contendientes, demanda en forma, y competencia).

2. Dentro de las grandes novedades que introdujo el Código General del Proceso, se encuentra la facultad de emitir sentencia anticipada siempre y cuando confluya alguno de los supuestos que enmarca el artículo 278. Dicho canon señala, "(...) *En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos: (...) 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar (...)*".

Sobre la posibilidad de emitir sentencia escritural anticipada en caso de que no existan pruebas por practicar, se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia en fallo de tutela del 27 de abril de 2020 dentro del radicado 47001 22 13 000 2020 0000601. M.P. Octavio Tejeiro Duque, avalando tal opción. En tal decisión, dicha alta corporación estimó válido, inclusive, que en la misma sentencia el juez decidiera sobre las pruebas, si estimaba que estas debían negarse.

Para el presente caso no hay pruebas que practicar, toda vez que las partes aportaron solamente pruebas documentales.

3. Del control oficioso de legalidad realizado al título, en aplicación del artículo 430 del C.G.P, no se verifica ningún obstáculo formal que frustre su mérito ejecutivo.

Adicionalmente, como soporte de la ejecución se presentó pagaré obrante a folio 2 del anexo 01 del C.P., el cual cumple los requisitos exigidos en el canon 422 del Código General del Proceso y los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, cuya autenticidad no fue cuestionada, por lo que dada la presunción de autenticidad de que trata el canon 793 de la misma normatividad, constituye plena prueba de las obligaciones allí contenidas.

La norma en comento señala que pueden cobrarse en proceso ejecutivo las obligaciones expresas, claras y exigibles, que consten en documentos provenientes directamente del deudor o de su causante o que, derivando de providencias contentivas de obligaciones, constituyen plena prueba en contra de deudor.

4. Pues bien, establecida la existencia del título y su mérito ejecutivo, en aplicación del artículo 280 y 282 del C.G.P, descende el Despacho al análisis de las excepciones propuestas con miras a determinar si tienen la aptitud de enervar las pretensiones ejecutivas.

El curador ad litem formuló la excepción denominada:

"PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA" sustentada en que los demandados en fecha 28 de septiembre de 2015, aceptaron un pagaré por la suma de \$1.890.000, para ser pagado a GRUPO EMPRESARIAL MUNDO NIÑOS, en 15 cuotas mensuales, iguales de a \$ 126.000, cada una, empezando la primera el 15 de noviembre de 2015 y así sucesivamente, registrando su último compromiso de pago para el 15 de enero de 2017.

La acreedora citada, endosó en propiedad, por igual valor al señor JUÁN ANDRÉS PALACIOS RODRÍGUEZ, el citado pagaré, quien presentó demanda ejecutiva, ante el no pago de ninguna de las cuotas pactadas, correspondiendo por reparto al Juzgado 38 Civil Municipal de esta ciudad.

Cuando se presentó la demanda y se libró el mandamiento de pago, los créditos aún vencidos, no reportaban prescripción alguna, pero con el paso del tiempo, cada cuota cumplió 3 años de su vencimiento, de enero registrándose el última el del 15 de enero de 2020.

La notificación a los demandados no interrumpió el término de prescripción al no cumplir con los requisitos establecidos en el canon 94 del Código General del Proceso.

4.1. A fin de resolver las réplicas sometidas a estudio resulta necesario señalar que **LA PRESCRIPCIÓN** es una de las formas de extinguir las obligaciones o mutarlas en naturales (art. 882 C. Co.), y para que este efecto liberatorio se produzca, basta el simple transcurso del tiempo y la proposición oportuna del respectivo medio exceptivo, dado que al fallador le es vedado declararla de oficio.

No obstante, la prescripción puede interrumpirse civil o naturalmente; ocurre lo primero en función de la presentación de la demanda al tenor de lo previsto en el artículo 94 del Código General del Proceso y lo segundo, cuando antes de vencer el término de prescripción, el deudor reconoce la deuda, expresa o tácitamente, esto es, cuando exprese su voluntad inequívoca de mantener vigente la obligación (art. 2539 C.C.).

En el caso *sub examine*, se tiene que el pagaré objeto de la acción ejecutiva se pactó para ser pagadero en instalamentos, así:

NO. CUOTAS	VALOR	FECHA DE EXIGIBILIDAD
1	\$ 126.000,00	15/11/2015
2	\$ 126.000,00	15/12/2015
3	\$ 126.000,00	15/01/2016

4	\$ 126.000,00	15/02/2016
5	\$ 126.000,00	15/03/2016
6	\$ 126.000,00	15/04/2016
7	\$ 126.000,00	15/05/2016
8	\$ 126.000,00	15/06/2016
9	\$ 126.000,00	15/07/2016
10	\$ 126.000,00	15/08/2016
11	\$ 126.000,00	15/09/2016
12	\$ 126.000,00	15/10/2016
13	\$ 126.000,00	15/11/2016
14	\$ 126.000,00	15/12/2016
15	\$ 126.000,00	15/01/2017

Teniendo en cuenta que la prescripción del título base de ejecución opera en los términos del artículo 789 del Código de Comercio, es decir tres años a partir del día del vencimiento, se tiene que el fenómeno operó así:

NO. CUOTAS	VALOR	FECHA DE EXIGIBILIDAD	FECHA DE PRESCRIPCIÓN
1	\$ 126.000,00	15/11/2015	15/11/2018
2	\$ 126.000,00	15/12/2015	15/12/2018
3	\$ 126.000,00	15/01/2016	15/01/2019
4	\$ 126.000,00	15/02/2016	15/02/2019
5	\$ 126.000,00	15/03/2016	15/03/2019
6	\$ 126.000,00	15/04/2016	15/04/2019
7	\$ 126.000,00	15/05/2016	15/05/2019
8	\$ 126.000,00	15/06/2016	15/06/2019
9	\$ 126.000,00	15/07/2016	15/07/2019
10	\$ 126.000,00	15/08/2016	15/08/2019
11	\$ 126.000,00	15/09/2016	15/09/2019
12	\$ 126.000,00	15/10/2016	15/10/2019
13	\$ 126.000,00	15/11/2016	15/11/2019
14	\$ 126.000,00	15/12/2016	15/12/2019
15	\$ 126.000,00	15/01/2017	15/01/2020

Ahora bien, la demanda se presentó a reparto el 19 de julio de 2018 correspondiendo el conocimiento a esta sede judicial, por lo que la acción se interpuso antes del vencimiento del término previsto por la norma antes citada, así las cosas, se hace imperioso establecer si tal acto tuvo la virtualidad de interrumpir la prescripción en la forma señalada en el artículo 94 del Código General del Proceso, conforme al cual, para que impida civilmente la prescripción, el mandamiento de pago debe ser puesto en conocimiento del ejecutado dentro del año siguiente a la notificación que del mismo se le haga al extremo activo, pues "pasado este término, los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al demandado".

Revisadas las diligencias, se observa que la orden de apremio se libró en auto de 27 de septiembre de 2018 (Fls. 19-20 archivo 01 C.P.), y se notificó al demandante por anotación en estado del 28 de septiembre de ese mismo año.

A su turno y según constancia obrante a archivo 38 del expediente digital el extremo demandado Mauricio Orlando Pineda Soler se notificó el 10 de noviembre de 2023 de la orden de apremio librada en su contra de manera personal por intermedio de curador ad litem.

Así las cosas y como quiera que la notificación de la orden de apremio sólo se realizó hasta el 10 de noviembre de 2023, es evidente que se realizó vencido el término del año exigido por el artículo 94 del Código General del Proceso, ya que éste finalizó el 1 de octubre de 2019 (término que empezó a correr al día siguiente a la notificación por estado del mandamiento).

De lo anterior se tiene que la presentación de la demanda no tuvo la virtualidad de interrumpir el término de la prescripción respecto del capital aquí pretendido; sin que en el sub examine se avizore o acredite que haya sido interrumpido naturalmente conforme dispone el artículo 2539 del Código Civil, esto es, haber reconocido el deudor la obligación, sea en forma expresa o tácita.

Ahora, lo cierto es que el término previsto en el canon 94 del Código General del Proceso no transcurre de manera únicamente objetiva, deben descontarse los tiempos en los cuales el demandante fue diligente, sobre el asunto ha precisado el Máximo Tribunal de la Jurisdicción Ordinaria que:

*"(...) [E]s cierto que **la Colegiatura criticada incurrió en una imprecisión doctrinal al implícitamente considerar que también transcurre de manera objetiva el lapso de un año previsto en el artículo 90 del Código de Procedimiento Civil**, para interrumpir de manera civil la prescripción, no obstante que la jurisprudencia ha indicado que **deben ser descontados aquellos espacios de tiempo en los cuales la parte demandante fue diligente en aras de vincular al litigio a la parte demandada y no lo logró por causas atribuibles a la administración de justicia o incluso a la actitud asumida por su contraparte para evadir la notificación** (...)"*

De igual modo, en un litigio análogo esta Corporación acotó:

*"(...) la interrupción civil no se consuma con la mera interposición de la demanda, sino en el momento en el que se notifica al demandado, **salvo que como lo ha señalado esta Corporación, "el retardo en notificar a éste no se deba a culpa del demandante, por no haber realizado la actividad necesaria para que dicha notificación se efectuara, sino al demandado, por haber eludido esta, o al personal del juzgado encargado de hacerla, casos estos en los cuales la interrupción se entiende consumada con la presentación de la demanda"** (G.J. números 2032, pág. 634 y 658; 2050 pág. 660; 2154, pág 132; 2318, pág. 120) (...)"* (subraya del texto)" (STC7933-2018, 20 jun. 2018, rad. 01482-00).

En resumen, lo que se extrae de esos proferimientos es que si el actor incumple de manera culposa la carga de impulsar el juicio en orden a enterar dentro del año a la pasiva del mandamiento de pago, no se puede beneficiar ésta con la interrupción de la prescripción.

Es de destacar que, al respecto, concernía a la juez ad quem verificar si la entidad bancaria a través de su apoderado procuró dentro de ese lapso completar la notificación de su contraparte, esto es, **si las solicitudes de emplazamiento se presentaron con un margen temporal suficientemente previo al advenimiento del fenómeno prescriptivo; adicionalmente, identificar si las diversas circunstancias que se sucedieron en el interregno entre la orden de apremio y la notificación (entre ellas las presuntas irregularidades advertidas en la**

designación del curador ad litem) incidieron en el mismo, al igual que la declaratoria de "ilegalidad" del primero de los emplazamientos ordenada por la "nueva" titular del despacho por considerar que dicho trámite se surtió "indebidamente" bajo la égida del Código de Procedimiento Civil, causa que no le sería atribuible al demandante"¹.

Para el caso concreto se tiene que la parte demandante efectuó la notificación de que trata el canon 291 del Código General del Proceso el 31 de mayo de 2019 [Fls. 21-29 archivo 01 C.P.], con el fin de integrar al contradictorio, señores Daissy Lorena Higuera y Mauricio Orlando Pineda Soler, la cual resultó infructuosa, por lo que solicitó se efectuará el emplazamiento de los mismos en los términos del canon 108 ejusdem.

Así las cosas, es claro que la parte demandante efectuó las gestiones de notificación a los demandados antes de que feneciera el término previsto en el artículo 94 del Código General del Proceso, las cuales resultaron infructuosas; sin embargo, el Despacho hasta el 8 de julio de 2019 [Fl. 31 archivo 01 C.P.], ordenó el emplazamiento, quedando efectivamente materializado por parte de la Secretaría el 17 de agosto de 2023, designándose curador ad litem el 17 de octubre del mismo año, quien tomó posesión del cargo el 10 de noviembre de 2023.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia exige que deben ser descontados aquellos espacios de tiempo en los cuales la parte demandante fue diligente en aras de vincular al litigio a la parte demandada y no lo logró por causas atribuibles a la administración de justicia, no resulta viable declarar la prescripción de las cuotas adeudas por los demandados y contenidas en el pagaré base de acción.

Es claro, que la integración del contradictorio no se efectuó dentro del término previsto en el canon 94 del Código General del Proceso por causas no atribuibles a la parte demandante y si a la administración de justicia, las cuales no deben ser acarreadas por la actora, teniendo en cuenta que la normativa citada en precedencia no debe ser examinada únicamente desde la objetividad.

5. Así las cosas, habrá de declararse no probada la excepción planteada y se proseguirá con la ejecución en los términos del auto de mandamiento de pago y se condenará en costas a la parte demandada a favor de la parte ejecutante al tenor de lo previsto en el artículo 365 del Código General del Proceso con las demás consecuencias jurídicas que de ello se derivan

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE

¹ Corte Suprema de Justicia, T 2300122140002019-00141-01, STC15474-2019, M.P. Luis Alonso Rico Puerta

PRIMERO- DECLARAR NO PROBADAS las excepciones propuestas por el demandado Mauricio Orlando Pineda Soler representado por curadora ad litem.

SEGUNDO- ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN de conformidad con el auto adiado 27 de septiembre de 2018.

TERCERO- Practicar la liquidación del crédito, de acuerdo con lo ordenado por el artículo 446 C.G.P.

CUARTO- Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y los que posteriormente se llegaren a cautelar.

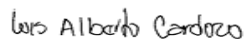
QUINTO- Condenar en costas a la parte ejecutada. Por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyase como agencies en derecho la suma de \$289.102,65 m/cte.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ELVER ROLANDO RAMIREZ VARGAS
Juez

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No.
043 del 19 de junio de 2024



LUIS ALBERTO CARDOZO

Secretario